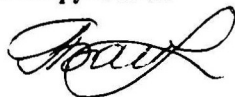


0-792998

На правах рукописи



БАЙГУЗИНА ЛЮЗА ЗАКИЕВНА

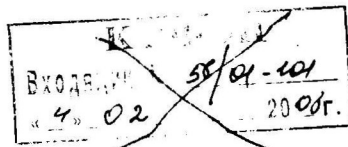
**ФОРМИРОВАНИЕ И ОЦЕНКА
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**

Специальность 08.00.05

Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями и инвестиционной деятельностью)

**Автореферат
Диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Уфа - 2008



Диссертация выполнена на кафедре управления инновациями и инвестиционной деятельностью в ГОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан» (ГОУ ВПО БАГСУ)

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Валинурова Лилия Сабиховна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Тихомирёв Николай Иванович
кандидат экономических наук, доцент
Лейберт Татьяна Борисовна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Уфимская государственная
академия экономики и сервиса»

Защита состоится 26 февраля 2008 г. в 14⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета Д 800.021.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций по экономическим наукам в ГОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан» (ГОУ ВПО БАГСУ) по адресу: 450077, г. Уфа, ул. Фрунзе, д.40, ауд. 315.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ГОУ

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000690358

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

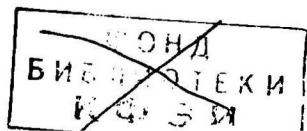
Актуальность темы исследования. В ходе реформирования российской экономики существенно изменились общественные представления о целях, критериях и механизмах функционирования социально-трудовой сферы. Так как в современных условиях знания и квалификация стали важнейшими факторами экономического прогресса общества, формирование человеческого капитала и его реализация в различных сферах народного хозяйства приобретает большое теоретическое и практическое значение, становится одной из важнейших задач для обеспечения стабильного будущего России.

В сложившихся экономических условиях в России появилась массовая потребность в специалистах новых направлений и повышении образовательного уровня работников, удовлетворить которую способны лишь система высшего образования. На сегодняшний день состояние российских вузов характеризуется недостатком средств, необходимых для активизации инвестиционных процессов как внутри вуза, так и за его пределами. Это, несомненно, требует создания новых рыночных механизмов управления этими процессами, а также делает актуальными вопросы оценки инвестиционной привлекательности вузов на рынке образовательных услуг.

Инвестиционный процесс в системе высшего образования тесно связан с инновациями, что определяет ряд особенностей его развития в современной экономике: во-первых, на передний план выдвигается внедрение и распространение инноваций в учебно-производственный процесс вуза, которые становятся результатом активных действий научной общественности и интеллектуального капитала самого вуза. Во-вторых, внедрение инновационных программ, использование лабораторного оборудования, программного обеспечения, подготовка и переподготовка преподавателей, рост доходов квалифицированных научных сотрудников требуют вложений инвестиций в эту сферу, что определяет необходимость управления инвестиционными процессами с использованием механизма мобилизации финансовых инструментов со стороны государства, предприятий, банков и физических лиц. В-третьих, развитие указанных процессов, в конечном счете, определяет инвестиционную привлекательность вуза.

В этой связи особую актуальность и значимость приобретает формирование и оценка инвестиционной привлекательности вузов, обеспечивающая разработку и реализацию обоснованных управленческих решений, ориентированных на активизацию инвестиционных потоков в данном секторе экономики.

Степень разработанности проблемы. Вопросы управления инвестиционными процессами в системе высшего образования нашли отражение в трудах многих отечественных и зарубежных исследователей. Так, проведен ряд фундаментальных исследований в трудах С.Г. Струмилина, Л.И. Тульчинского., Б.М. Ременникова по экономическим проблемам



высшего образования в СССР. Среди ученых, занимающихся вопросами экономики высшей школы России в переходный период, можно выделить работы Среди ученых, занимающихся вопросами экономики высшей школы России в переходный период, можно выделить работы В.С. Акопова, Г.А. Балыхина, А.И. Галагина, Г.А. Денисова и др. Большой интерес представляют исследования О.Г. Архиповой, Е. М.Георгиадис, Г.И. Лазарева, Ю.С. Тюнникова, И.А. Майбутова, Е.В. Сумароковой, Ю.А. Захарова, работающих над проблемой инвестирования в системе высшего образования.

В числе работ, посвященных анализу инвестиционных процессов, управлению инвестиционной деятельностью, можно выделить труды таких исследователей, как В.М. Аньшин, А.Ю. Егоров, Л.С. Валинурова, Е.В. Евтушенко, О.Б. Казакова, Н.И. Климова, А.Х. Махмудов, А.М. Мухамедьяров, А.Б. Николаев, А.В. Тебекин и др. Значительный вклад в разработку теоретических подходов к решению данных проблем внесли такие зарубежные исследователи, как Акофф Р., Ансофф И., Блауга М., Дракера П., Шарп У., Шумпетер Й и другие.

Тем не менее, непрерывное развитие экономической системы определяет потребность в постоянном совершенствовании механизма привлечения инвестиционных ресурсов и управления инвестиционными процессами в образовательной сфере. Анализ отечественной и зарубежной литературы показывает, что, несмотря на усиление внимания в последнее время к вопросам активизации инвестиционных процессов в экономике, проблема управления инвестиционными процессами в системе высшего образования остается недостаточно исследованной, в частности, требует проработки вопрос формирования, оценки и регулирования инвестиционной привлекательности вузов.

Актуальность проблемы, ее недостаточная разработанность определили выбор темы исследования, а также структуру работы, включающую три главы и охватывающую, по мнению автора, наименее изученные аспекты формирования и оценки инвестиционной привлекательности вузов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются инвестиционная привлекательность вузов.

Предмет исследования – совокупность организационно - экономических отношений, возникающих в процессе формирования и оценки инвестиционной привлекательности вузов.

Целью диссертационной работы является исследование условий формирования инвестиционной привлекательности вузов и разработка методических и практических рекомендаций по оценке и управлению инвестиционной привлекательностью вузов, ориентированных на активизацию инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг.

Достижение поставленной цели потребовало осуществить рассмотрение ряда логически взаимосвязанных задач, раскрывающих тему данной работы:

- исследовать экономические категории «инвестиционный процесс», «инвестиционная привлекательность», уточнить и раскрыть сущность и особенности этих категорий;
- выявить структуру и особенности развития инвестиционных процессов в системе высшего образования;
- определить роль инвестиционной привлекательности в развитии инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг;
- осуществить анализ деятельности государственных и негосударственных вузов и выявить особенности формирования их инвестиционной привлекательности;
- разработать методику оценки инвестиционной привлекательности вуза на рынке образовательных услуг;
- определить уровни инвестиционной привлекательности вуза на рынке образовательных услуг и определить основные тенденции развития инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг;
- разработать направления повышения инвестиционной привлекательности высших учебных заведений на рынке образовательных услуг;
- предложить организационно-экономический механизм управления инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг.

Методологическая и теоретическая основа научного исследования включает в себя фундаментальные научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, специалистов по проблемам управления инвестиционными процессами в системе высшего образования, российские и зарубежные публикации по вопросам развития инвестиционных процессов, материалы российских и международных научных, научно-практических конференций.

Статистическую и фактологическую базу исследования составляют материалы статистических сборников Государственного комитета по статистике Российской Федерации и Республики Башкортостан, законодательные и нормативные акты Государственной Думы, Правительства Российской Федерации и Республики Башкортостан, источники энциклопедического характера, периодическая литература, обзорные, аналитические и справочные материалы, ресурсы глобальной информационной системы Интернет. Совокупность используемой методологической базы позволила обеспечить достоверность и обоснованность выводов и практических решений.

Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке методических и практических рекомендаций по формированию и оценке инвестиционной привлекательности вузов, использование которых позволяет определить позицию учебного заведения на рынке образовательных услуг и обеспечить активизацию инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг.

В числе конкретных результатов, полученных автором и характеризующих научную новизну, можно отметить следующие:

1. Обоснован и реализован системный подход к управлению инвестиционным процессом на рынке образовательных услуг, что позволяет учитывать изменения рыночной конъюнктуры, постоянно совершенствовать и повышать эффективность функционирования вузов в современной экономике.

2. Выявлены основные факторы и условия, определяющие инвестиционную привлекательность вузов, отражающие наиболее значимые для инвестора аспекты хозяйственной деятельности и позволяющие сформировать систему оценочных показателей, основанных на принципах необходимости и минимальной существенной достаточности.

3. Разработана методика оценки инвестиционной привлекательности вуза, основанная на рассмотрении ее, с одной стороны, как изменение притока инвестиций в высшее образование, и с другой, как результат изменения характеризующих ее показателей, и позволяющая реализовать дифференцированный подход к управлению инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг в зависимости от достигнутого вузом уровня инвестиционной привлекательности.

4. Определены основные тенденции развития инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг, заключающиеся в смещении инвестиционных потоков в область приоритетных научных исследований и игнорировании сферы подготовки кадров для производственного сектора экономики и определяющие структурный дисбаланс кадрового потенциала российской экономики.

5. Предложен организационно-экономический механизм управления инвестиционными процессами в вузе, основанный на регулировании инвестиционной привлекательности и включающий в себя комплекс мероприятий по мобилизации внутренних ресурсов развития, опирающийся на активную роль государства в их реализации и заключающийся в широкомасштабном использовании новых информационно-коммуникационных технологий и в опережающем росте интеллектуальных услуг в процессе укрепления конкурентоспособности как отдельных вузов, так и страны в целом.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут составить методологическую базу для дальнейшего развития методов управления инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг. Отдельные положения диссертации могут быть использованы при реализации мероприятий государственной инвестиционной политики в сфере высшего образования.

Практическая значимость работы определяется тем, что предложенная в ней методика оценки инвестиционной привлекательности и механизм управления инвестиционными процессами могут быть использованы для оптимизации инвестиционной деятельности вузов, совершенствования управления инвестиционными процессами и повышения их инве-

стиционной привлекательности. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в системе высшего образования при изучении дисциплин, связанных со стратегическим и инвестиционным менеджментом, инвестиционными процессами в системе высшего образования, экономикой высшего образования и др.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы отражены в научных публикациях автора общим объемом 3,13 п.л. Некоторые результаты работы обсуждались на всероссийских, региональных и межвузовских научно-практических конференциях и семинарах.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и приложений, изложенных на 170 страницах. Цифровой и графический материал представлен в 5 таблицах и 14 рисунках. Список использованной литературы содержит более 140 наименований. Структура работы выглядит следующим образом:

Введение

1. Теоретические основы исследования инвестиционного процесса в системе высшего образования

1.1 Инвестиционный процесс: экономическая сущность и его основные характеристики

1.2 Особенности развития инвестиционного процесса в системе высшего образования

1.3 Инвестиционная привлекательность вуза в условиях перехода к рыночной экономике

2. Анализ и оценка состояния инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг

2.1. Государственные и негосударственные вузы в изменяющихся экономических условиях

2.2. Факторы и показатели, влияющие на инвестиционную привлекательность вуза

2.3. Методика оценки инвестиционной привлекательности вузов

3. Разработка механизма управления инвестиционными процессами вуза

3.1. Управление инвестиционными процессами на основе регулирования инвестиционной привлекательности вуза

3.2. Организационно-экономические инструменты управления инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг

3.3. Пути повышения инвестиционной привлекательности вузов

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

Основное содержание работы

Инвестиционные процессы в системе высшего образования определяют не только развитие материально-технической базы вузов, но и выступают основой увеличения доходов физических лиц, улучшения условий занятости, а для государства – основой формирования и развития кадрового потенциала за счет выпуска и трудоустройства высококвалифицированных специалистов. Учитывая интенсивность изменения рыночных условий, развитие инвестиционных процессов в системе высшего образования должно основываться на диверсификации, под которой понимается процесс совместного инвестирования в высшие учебные заведения, осуществляемого физическими лицами, фирмами, государством в соответствии с выгодами, получаемыми ими от этих вложений.

Детальный анализ отечественного и зарубежного опыта позволяет определить инвестиционный процесс в системе высшего образования, а именно в вузе, как совокупность последовательных действий, связанных с социально-экономическими, психолого-педагогическими и организационно – управленческими инновациями, с обеспечением материально-технической базы, лабораторного оборудования и программного обеспечения, а также подготовкой и переподготовкой кадров, ростом доходов квалифицированных научных сотрудников, которые реализуются от идеи, знаний, умений, навыков до конкретного продукта в виде разработок и изобретений, грантов, авторских прав, лицензий, патентов, современных технологий и форм обучения с целью привлечения инвестиций в этот процесс со стороны различных организаций.

Инвестиции в интеллектуальный капитал можно рассматривать на разных уровнях: макро - (в масштабах страны), мезо - (по отраслям экономики) и микро - (по предприятиям с точки зрения индивидов). Студенты, обученные по передовой методологии и на современном оборудовании, умеющие научно мыслить и обобщать, являясь капиталом для своей страны, могут принести дивиденды не только своими знаниями и профессиональными навыками, разработками и исследованиями, но и составить ее интеллектуальное богатство. Следовательно, для обеспечения развития экономики в целом необходимо, чтобы образовательная система была доступной, т.е. основная масса населения имела возможность получить образование, а уровень преподаваемых знаний должны соответствовать мировым стандартам и требованиям. В настоящее время 30-35% семей могут позволить себе обучать своих детей за счет семейного бюджета. Средства, направленные семьями в образовательную сферу, составляют от 1,1 до 1,5 % ВВП.

Средства предприятий, инвестируемые в систему высшего образования, делятся на два потока. Первый поток – оплата тех образовательных программ, в которых заинтересованы сами предприятия (в основном крат-

косрочные программы дополнительного профессионального образования). Второй – спонсорские средства. Спрос со стороны предприятий на образовательные услуги как следствие потребности в высококвалифицированных кадрах может возрасти по мере расширения реального сектора экономики.

Отдача от высшего образования может оцениваться по увеличению дохода по окончании обучения, разрывом в доходах лиц с разным уровнем образования. Чем меньше отдача от образования, тем меньше стимулы использовать займы, тем выше доля государственных субсидий, используемых для финансирования образовательного процесса.

Исходя из вышеприведенного анализа, инвестиционные процессы, связанные с вложениями в сферу высшего образования, можно представить в виде следующей структурной схемы (рис 1).

Порядок движения инвестиционных потоков субъектами инвестирования в объект инвестирования позволяет рассмотреть инвестиционный процесс как совокупность прямых и обратных взаимосвязей между субъектом и объектом инвестирования. При этом прямая связь отражает движение инвестиционного потока от инвестора к объекту инвестирования – ВУЗ, а обратная связь отражает отдачу от инвестирования в виде прибыли, дохода, повышения интеллектуального потенциала ВУЗа. Доход от инвестирования получают как отдельные инвесторы, так и соинвесторы.



Рис. 1. Структурная схема инвестиционного процесса в системе высшего образования.

Растущий спрос на услуги высшего образования зависит от успеха внедрения инновации в учебный процесс, а также от ресурсного обеспечения, в том числе от инвестиционной привлекательности вуза на рынке образовательных услуг. Инвестиционная привлекательность и основанная на ней инновационная активность, является базой для развития инвестиционного процесса в вузе.

Главным условием инициации инвестирования выступает инвестиционная привлекательность системы высшего образования путем развития новых организационно-правовых форм (как государственные, муниципальные) автономные учреждения и автономные некоммерческие организации), а также повышения качества кадрового состава системы высшего образования и совершенствования механизмов оплаты труда педагогических работников, включая создание отраслевой системы оплаты труда, широкое развитие общественных институтов в управлении образованием на всех уровнях, обеспечение прозрачности процессов финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями и внедрением новых механизмов инвестирования учебных заведений.

Применение системного подхода к исследованию инвестиционных процессов в системе высшего образования позволило определить роль доминирующих факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность вуза и показателей, характеризующих их воздействие. Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что инвестиционная привлекательность вуза определяется следующими факторами.

Производственный фактор - это результат производственной (образовательной) деятельности государственного или коммерческого вуза, которая характеризуется численностью ежегодного приема, контингентом студентов и качеством выпускаемых специалистов; успешностью прохождения аккредитации и аттестации вуза. Для инвестора важно наличие высоко развитого производства, определяющего привлекательность вуза на рынке образовательных услуг, а также развитие новых услуг, позволяющих существенно расширить клиентскую базу и тем самым привести к повышению эффективности инвестиционной деятельности.

Потребительский фактор характеризуется уровнем спроса населения на рынке образовательных услуг и определяет расширение образовательных услуг, т.е. позволяет сформировать и реализовать стратегию развития вузовского сектора.

Инфраструктурный фактор является наиболее значимым при формировании инвестиционной привлекательности вуза на рынке образовательных услуг. Определяется инфраструктурный фактор наличием и развитием образовательного комплекса в регионе, экономико-географическим положением вуза, наличием соответствующих объектов информационного обслуживания и т.д.. При этом, с одной стороны, от наличия и доступности объектов инфраструктуры зависит себестоимость услуг, а с другой, чем

выше уровень развития и доступности инфраструктуры, тем выше вероятность получения инвестором в лице государства, предприятия, физического лица в будущем квалифицированного специалиста.

Интеллектуальный фактор характеризует качество образования и определяется образовательным уровнем студентов, квалификацией профессорско-преподавательского состава, возможностью получения практических навыков, в том числе прохождения практик в престижных фирмах. Этот фактор определяет развитие интеллектуального потенциала страны, а также уровень подготовки кадров на рынке труда.

Инновационный фактор отражает наличие грантов, договоров, лицензий на изобретение, внедрение достижений научно - технического прогресса внутри вуза и за его пределами; использование новых методов обучения и определяется развитием научно-исследовательской деятельности вуза, созданием научных школ, взаимодействием науки, образования и производства.

Инвестиционный фактор характеризуется уровнем и динамикой инвестиций в систему высшего образования. Чем больше средств вкладывается в образовательную систему, тем выше уровень развития ее элементов, тем выше ее совокупная инвестиционная привлекательность.

Учет вышеперечисленных факторов позволяет оценить инвестиционную привлекательность вуза на рынке образовательных услуг. При этом действие каждого фактора описывается одним или несколькими показателями, которые дают качественную или количественную характеристику отдельным сторонам анализируемого процесса или явления. Учитывая принципы достаточного разнообразия; минимальной существенной достаточности; адекватности отображения; целевой ориентации, в процессе исследования была сформирована система оценочных показателей, определяющих формирование и развитие инвестиционной привлекательности вузов в РФ (табл. 1).

Таблица 1

**Факторы и показатели, определяющие инвестиционную
привлекательность вуза**

Показатели, отражающие воздействие конкретного фактора	Состав показателей по факторам
1. Производственный фактор	
1. Прием студентов	Количество зачисленных абитуриентов по каждому вузу.
2. Контингент студентов	Количество студентов по всем формам обучения.
3. Выпуск студентов	Количество выпускаемых квалифицированных специалистов по каждому вузу.
2. Потребительский фактор	
4. Стоимость обучения	Стоимость обучения в каждом вузе (по договорам с юридическими и физическими лицами с полным возмещением затрат на обучение)

3. Инфраструктурный фактор	
5. Материально-техническая база	Площадь учебно-лабораторных помещений
4. Интеллектуальный фактор	
6. Квалификация ИПС	Количество штатного персонала по каждому вузу; Профессорско-преподавательский состав вуза (количество и удельный вес докторов, профессоров, количество и удельный вес кандидатов наук, доцентов)
5. Инновационный фактор	
7. Научно-исследовательская деятельность	Количество монографий, учебников, учебных и учебно-методических пособий, изданных учебным заведением в течение отчетного периода; Количество публикаций профессорско-преподавательского состава ВУЗа за отчетный период;
8. Аспирантура	Количество аспирантов по очной и заочной формам обучения; Количество соискателей.
9. Диссертационный совет	Количество советов по защите кандидатских и докторских диссертаций; Количество аспирантов и соискателей, защитивших кандидатские и докторские диссертации.
6. Инвестиционный фактор	
10. Договора с работодателями	Количество принятых студентов по договорам с работодателями;

Предлагаемый состав факторов и характеризующих их показателей отражает все стороны инвестиционного процесса, а также затрагивает все внутренние вопросы функционирования образовательного учреждения как экономических систем и объектов инвестирования. Следовательно, эта система показателей может быть использована для оценки инвестиционной привлекательности вузов.

Анализ существующих методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности высших учебных заведений позволил сделать следующие выводы:

- авторы большинства методик отождествляют анализ инвестиционной привлекательности с процессом исследования только экономической информации и, тем самым, ограничивают круг факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность вузов;
- большинство методик ориентировано на предприятия, характеризующиеся принадлежностью к определенной отрасли, характером производства, размером, формой образования, что исключает возможность их применения для оценки инвестиционной привлекательности вузов.

Учитывая это, а также опираясь на результаты исследования условий формирования инвестиционной привлекательности учебных заведений на рынке образовательных услуг, предлагается рассматривать инвестиционную привлекательность вуза, с одной стороны, как изменение притока ин-

вестиций в высшее образование, и с другой, как результат изменения характеризующих ее показателей.

Поскольку индикатором привлекательности выступает приток инвестиций, а положение вуза определяется не только его инвестиционной привлекательностью, но и объемом инвестированных в его развитие средств, с позиций стратегического управления инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг целесообразно каждый вуз рассматривать в системе координат, где по оси абсцисс будет отражаться совокупность формирующих его инвестиционную привлекательность факторов, а по оси ординат – темп прироста инвестиций.

При определении координат вуза в такой системе используется взвешенное среднее значение факторов по формуле (1).

$$\overline{P}_i = \frac{\sum_{i=1}^n x_i f_{ij}}{\sum_{i=1}^n f_{ij}}, \quad \sum_{i=1}^n x_i = 1 \quad (1),$$

$$\overline{P}_{\min} \leq \overline{P}_j \leq \overline{P}_{\max} \quad (2),$$

где \overline{P}_j - показатель инвестиционной привлекательности вуза

f_{ij} - значение i -го каждого фактора j - объекта (вуза) для показателя инвестиционной привлекательности (оценивается экспертами по 5-ти балльной шкале);

x_i - значение весового коэффициента i -го фактора для показателя инвестиционной привлекательности (определяется экспертным методом);

n – число факторов для показателя привлекательности;

$j = \overline{1, j}$, j – число объектов (вузов);

$\overline{P}_{\min}, \overline{P}_{\max}$ - минимальные и максимальные значения показателя \overline{P}_j .

Такой подход к оценке инвестиционной привлекательности обеспечивает возможность позиционирования вузов на рынке образовательных услуг, позволяет осуществлять сравнительный анализ условий его функционирования с аналогичными параметрами развития других вузов, корректировать выбранные стратегические альтернативы, основываясь на динамических изменениях инвестиционной привлекательности.

Апобация подхода к оценке инвестиционной привлекательности вузов, с использованием предлагаемой системы показателей, осуществлена на основе выборки, в состав которой вошли вузы Республики Башкортостан, осуществляющие подготовку специалистов различного профиля.

Для определения и оценки весовых коэффициентов каждого из перечисленных выше факторов и их показателей были подобраны десять экспертов, в состав которых вошли специалисты из Министерства образования РБ. Каждый из экспертов подготовил матрицы суждений по каждому вузу исходя из статистических данных РБ. В результате расчетов по фор-

муле (1) определены значения показателя инвестиционной привлекательности оцениваемых вузов (таблица 2).

Таблица 2

Показатели инвестиционной привлекательности вузов Республики Башкортостан с 2000 по 2007 гг.

годы	Вузы									
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ё	Ж	З	К
2000-2001	3,2	3,4	3,7	3,1	3,4	3,1	2,9	2,6	3	2,7
2001-2002	3,4	3,5	3,7	3,4	3,5	3,3	3,1	2,6	3,2	2,8
2002-2003	3,6	3,5	3,8	3,5	3,7	3,5	3,1	2,8	3,6	2,9
2003-2004	4	3,9	3,9	3,5	3,8	3,6	3,3	2,8	3,7	2,9
2004-2005	4,1	4,1	4,3	4	4,1	3,7	3,3	2,8	3,9	2,9
2005-2006	4,1	4,2	4,4	4,0	4,1	3,8	3,4	3,1	4,0	3,1
2006-2007	4,1	4,4	4,5	4,1	4,1	3,9	3,4	3,1	4,1	3,2

Полученные результаты свидетельствуют о неравномерности распределения вузов по уровню инвестиционной привлекательности. Учитывая, что базовые оценки показателей инвестиционной привлекательности оценивались экспертами по 5-ти балльной шкале, полученные результаты оценки инвестиционной привлекательности вузов позволяют выделить пять уровней инвестиционной привлекательности (таблица 3).

Таблица 3

Классификация вузов по показателю инвестиционной привлекательности

Характеристика вуза	Значение показателя (К)
1. Вузы с высокой инвестиционной привлекательностью. В этих вузах высокий темп роста инвестиций и соотношение стоимости обучения, прием и выпуск специалистов, количество профессорско-преподавательского состава, количество аспирантов и соискателей со средним на рынке образовательных услуг. Они устойчивы в своих позициях. Для успешного развития инвестиционных процессов вузам необходимо обеспечить сохранение темпов прироста инвестиций. Если не вкладывать достаточно средств в развитие образовательных услуг, вуз может утратить свои позиции на рынке.	от 4 до 5
2. Вузы с инвестиционной привлекательностью выше средней. Для ВУЗов характерен медленный рост инвестиций, но высокое соотношение показателей, таких как развитая материально-техническая база, количество профессорско-преподавательского состава со средним на рынке. ВУЗы, находящиеся в этой зоне, стабильны в своих позициях и могут увеличить темп роста инвестиций на	от 3 до 4

рынке образовательных услуг за счет развития системы заказов на исследования и разработки, обучения на коммерческой основе, выпуска высококвалифицированных специалистов на рынок труда.	
3. Вузы со средней инвестиционной привлекательностью. В этих вузах показатели инвестиционной привлекательности находятся на стадии развития. Для них характерны относительно низкое соотношение показателей со средним на рынке. Для повышения инвестиционной привлекательности вуза этой группы следует обеспечить сбалансированное развитие своей деятельности, своевременно реагируя на изменения рыночной конъюнктуры	от 2 до 3
4. Вузы с инвестиционной привлекательностью ниже средней. Для ВУЗов этой группы характерен медленный рост инвестиций. Они находятся в невыгодном положении на рынке образовательных услуг. Вуз находится на стадии распада, для этого необходимо вмешательство со стороны государства: такой вуз придется расформировать или соединить с другим вузом.	от 1 до 2
5. Вузы с низкой инвестиционной привлекательностью. ВУЗы, которые не способны обеспечить текущую учебную деятельность в связи с несоответствием оказываемых услуг требованиям, предъявляемым рынком.	от 0 до 1

Такая группировка облегчает анализ будущих вложений и позволяет повысить качество принимаемых решений по поводу привлечения и размещения инвестиционных ресурсов, поскольку дает более дифференцированную оценку инвестиционной ситуации и обеспечивает реализацию дифференцированного подхода к определению перспектив развития вуза.

Рассматриваемые учебные заведения высшего профессионального образования характеризуются высокой инвестиционной привлекательностью, выше среднего и средней инвестиционной привлекательностью. В группы с низкой и ниже среднего инвестиционной привлекательностью не попало ни одно образовательное учреждение, что объясняется особенностями выборочного исследования.

Для эффективного управления инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг важным критерием принятия инвестиционных решений являются как показатель инвестиционной привлекательности вуза, так и показатель темпа прироста инвестиций. Значение этих показателей позволит максимально точно определить, насколько деятельность внутри вуза отвечает поставленным требованиям к объекту инвестирования, а также определить уровень вуза в сравнении с другими образовательными учреждениями различного профиля.

Для этого предлагается позиционировать вузы относительно друг друга и рассмотреть их как двумерные объекты (Т,К), где Т - темп прироста инвестиций, а К – показатель инвестиционной привлекательности вуза.

На рис 2. представлено такое распределение вузов Республики Башкортостан по результатам оценки их инвестиционной привлекательности в 2006-2007 гг.



Рис 2. Позиционирование вузов Республики Башкортостан на рынке образовательных услуг в 2006-2007 гг.

Использование двухмерной системы координат позволяет наглядно определить место вуза на рынке образовательных услуг. Так, положение вуза в первом квадранте свидетельствует о крайне неудовлетворительной рыночной позиции. В этом случае инвестиционная привлекательность вуза не только не обеспечивает приток капитала, но и сдерживает темпы его прироста. Положение вуза во втором квадранте определяется инвестиционной привлекательностью, уровень которой не соответствует притоку инвестиций. Такая позиция вуза выступает сигналом снижения его инвестиционной привлекательности, что определяет необходимость мобилизации вузом внутренних резервов ее повышения. Положение вуза в третьем квадранте определяется потенциальными возможностями роста инвестиционной привлекательности вуза за счет эффективного использования направляемых на его развитие средств. Наиболее благоприятным с позиций управления инвестиционным процессом представляется положение вуза в четвертом квадранте: инвестиционная привлекательность вуза соответствует требованиям инвесторов, приток капитала достаточен для ее поддержания, что определяет устойчивые позиции образовательного учреждения на рынке.

Опираясь на это, в процессе диссертационного исследования определены тенденции развития инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг, заключающиеся в следующем:

Первая тенденция связана с развитием инвестиционного процесса в технических вузах, готовящих специалистов для ТЭК и машиностроения.

Ведущая роль здесь принадлежит вузам, которые в условиях перехода экономики на рыночные условия одни из первых начали внедрение инноваций в учебно-производственную деятельность, а главное – уже в начале 90-х годов освоили выпуск специалистов, способных работать в условиях рыночных отношений. Одновременное внедрение инноваций в сфере подготовки высококвалифицированных кадров и хозрасчетных договоров, а затем рыночных принципов финансирования учебно-производственной деятельности дало возможность вузам укрепить материально-техническую базу, расширить учебно-лабораторные площади, обновить и развить социальную инфраструктуру, включая библиотечную систему, строительство общежитий и столовых. Увеличились финансовые вложения со стороны крупных промышленных предприятий за счет массовой подготовки новых специалистов и переподготовки работающего персонала. Существенным вкладом в формирование инвестиционной привлекательности этих вузов и укрепление устойчивой тенденции к ее росту явилось установление и развитие связей между производственным сектором и сектором подготовки специалистов, обусловившие систему партнерских отношений между вузами и промышленными предприятиями

Вторая тенденция связана с инвестиционными процессами, которые развиваются в университетах. По оценкам экспертов они характеризуются средней инвестиционной привлекательностью. Спрос на преподавателей педагогического профиля на рынке труда в крупных городах находится на среднем уровне, а в небольших городах и райцентрах ниже среднего. Это можно объяснить, с одной стороны, престижем учителя, преподавателя, авторитет которого сложился в советский период, а с другой – низкой заработной платой педагогических работников. Невысокий уровень государственного финансирования при низком уровне платежеспособности населения, обуславливают несбалансированность развития этих вузов: высокий интеллектуальный уровень профессорско-преподавательского состава и отсутствие современного менеджмента по оказанию образовательных услуг. Повышение инвестиционной привлекательности таких вузов может быть достигнуто за счет развития партнерских отношений с органами власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления, потому что основными потребителями образовательных услуг университетов являются региональные и местные рынки труда.

В группе вузов с инвестиционной привлекательностью от 2 до 3 баллов наблюдается тенденция, которая требует от руководства систематической работы по всем направлениям образовательной деятельности вуза. Факторы, связанные с развитием инновационной составляющей образовательной деятельности, укреплением материально-технической базы и инфраструктурным развитием, ростом интеллектуального потенциала, находятся в начальной стадии развития. Низок уровень подготовки специали-

стов. Привлекаемые средства направляются в основном на выплату заработной платы.

Четвертая тенденция связана с ВУЗами, которые имеют инвестиционную привлекательность ниже среднего: от 1 до 2. Они характеризуются низким уровнем подготовки студентов, отсутствием инфраструктуры, общежитий и др. Все это требует разработки эффективного механизма управления инвестиционными процессами в каждом вузе и в целом в регионе, основанного на регулировании инвестиционной привлекательности учебных заведений.

Основным системообразующим элементом управления инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг выступает организационно-экономический механизм, который можно определить как комплекс мероприятий, направленных на решение частных задач реализации образовательных программ на основе устойчивой совокупности методов, норм и правил формирования и регулирования отношений элементов организационной структуры.

Учитывая вышеизложенное, систему управления инвестиционным процессом в вузе можно представить в виде следующей схемы (рис. 3).

К «входу» системы относится все, что используется вузами в процессе оказания услуг: информация, оборудование, кадры, студенты и др. Их качество и условия взаимодействия определяются факторами внешней среды, к которой относятся макросреда, инфраструктура и микросреда, оказывающие прямое или косвенное влияние на конкурентоспособность, эффективность и устойчивость учебного заведения. Макросреда характеризуется международными, политическими, экономическими, социально-демографическими, правовыми, экологическими, природно-климатическими, научно-техническими, культурными факторами. Некоторые факторы макросреды оказывают прямое влияние на функционирование вуза (например, налоговая, таможенная, финансово-кредитная системы страны), другие — косвенное (например, параметры технического развития, экосистемы, правовой системы и др.). К факторам микросреды вуза следует поведение и взаимоотношения с вузами-конкурентами; маркетинговыми посредниками; контактными аудиториями (общество потребителей, контролирующие органы, профсоюзы, пресса и т. п.).

Задача управления инвестиционным процессом на этом этапе сводится к обеспечению конкурентоспособного «входа» путем проведения маркетинговых исследований и отбора наиболее конкурентоспособных преподавателей и студентов.

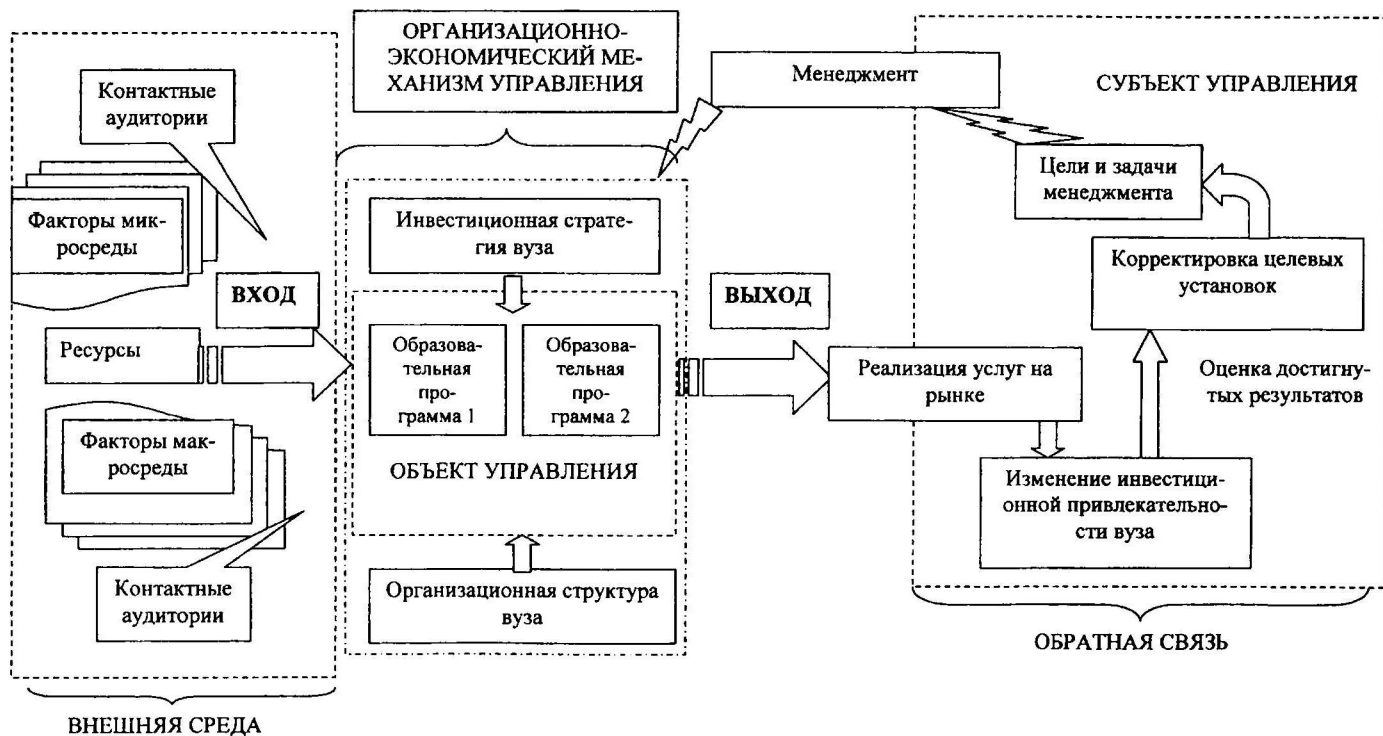


Рис. 3. Схема управления инвестиционным процессом в вузе

Если «вход» будет неконкурентоспособным, то система не сможет обеспечить конкурентоспособность «выхода», следовательно, управление инвестиционным процессом будет неэффективным.

«Выход» системы представляет собой оказание образовательных услуг и получение отдачи на вложенный капитал в виде прибыли, укрепления позиций вуза на рынке, повышения его инвестиционной привлекательности. Главное требование к «выходу» — обеспечение конкурентоспособности предоставляемых услуг на внешнем (внутреннем) рынке и достижение за счет этого прибыльности функционирования вуза. Основным условием обеспечения потенциальной конкурентоспособности «выхода» системы является высокое качество входных элементов системы и их эффективное взаимодействие.

Эффективное управление инвестиционным процессом в вузе обеспечивается за счет обратной связи в системе управления, представляющей собой информацию о степени удовлетворения рыночных потребностей, об уровне инвестиционной привлекательности вуза и т.п. Это позволяет скорректировать целевые установки развития инвестиционного процесса и уточнить инвестиционную стратегию вуза.

Результатом управления инвестиционным процессом является изменение характеристик отдельных элементов и подсистем функционирования образовательного учреждения. Чем более существенна реакция на внешние изменения, тем большее количество элементов будет подвержено корректировке. Даже простое обновление кадрового персонала, вызванное текучестью кадров, может потребовать внесения изменений во вспомогательные и обслуживающие процессы. Не говоря уже о внедрении новых образовательных услуг и технологий, когда возникает необходимость в установке оборудования, качественно отличающегося от прежнего, освоении других материалов, обучении персонала, поиске новых организационных решений.

Поэтому важнейшим требованием к управлению инвестиционными процессами на основе регулирования инвестиционной привлекательности вуза является системность, которую должны обеспечивать, во-первых, непротиворечивость процессов развития, во-вторых, скоординированность действий всех участников, в-третьих, адекватность полученных результатов новым условиям функционирования учебных заведений на рынке образовательных услуг.

Названные требования реализуются в полной мере только в том случае, если совершенствование отдельных элементов инвестиционной привлекательности вуза осуществляется не изолированно друг от друга, а в рамках общего процесса проектирования и внедрения организационных мероприятий и целостных организационно-экономических механизмов. В результате обеспечивается согласованность как процессов, так и результатов развития инвестиционных процессов в вузе.

Таким образом, осуществление предлагаемых в работе мероприятий позволит обеспечить эффективное развитие инвестиционных процессов путем регулирования инвестиционной привлекательности вузов на рынке образовательных услуг.

Выводы. Научные выводы по результатам исследований приведены в тексте диссертационной работы. Основными из них являются следующие:

1. Исследование понятийного аппарата и теоретических основ инвестирования в системе высшего образования позволило уточнить сущность понятия «инвестиционный процесс» и выделить особенности его развития в этом секторе экономики. Предложена структурная схема инвестиционного процесса, учитывающая особенности формирования ресурсной составляющей и определяющая возможности его развития.
2. Обосновано, что основными параметрами развития инвестиционного процесса в вузе являются его инвестиционная привлекательность и темп прироста инвестиций, определяющие позицию образовательного учреждения на рынке образовательных услуг.
3. Анализ факторов и условий формирования инвестиционной привлекательности вуза, таких как: уровень подготовки выпускников; имидж и престиж вуза; повышение квалификации ППС; поддержка государством студентов из малоимущих семей; модернизация управления инновационными программами; появление бизнес-школ по повышению квалификации и переподготовки специалистов, позволило выявить роль доминирующих факторов, определяющих эффективность управления инвестиционными процессами в вузе.
4. С учетом специфики высшего образования сформирована система факторов и показателей, влияющих на инвестиционную привлекательность вуза (производственный, потребительский, инфраструктурный, интеллектуальный, инновационный, инвестиционный). Предложенная система позволяет охватить наиболее значимые для управления вузом и инвесторов стороны развития инвестиционного процесса на рынке образовательных услуг.
5. Разработана методика оценки инвестиционной привлекательности вуза на рынке образовательных услуг, основанная на реализации экспертного подхода и позволяющая определить тенденции развития инвестиционных процессов на рынке образовательных услуг.
6. Опираясь на результаты оценки, предложена классификация вузов по уровню их инвестиционной привлекательности, позволяющие реализовать дифференцированный подход к активизации инвестиционных процессов в них.
7. Учитывая накопленный отечественный и зарубежный опыт, сформирован организационно-экономический механизм управления инвестиционными процессами, обеспечивающий разработку и реализацию управленче-

ских решений по активизации инвестиционной деятельности в системе высшего образования.

Предложенные рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности вуза и управлению инвестиционными процессами на рынке образовательных услуг позволяют учесть особенности функционирования учебных заведений, влияние на формирование инвестиционной привлекательности вузов наиболее значимых показателей их деятельности, и, исходя из полученных результатов расчета, сформировать перечень мероприятий по повышению инвестиционной активности в этом секторе экономики.

По диссертации опубликованы следующие работы

1. Байгузина Л.З. Инвестиционная привлекательность высшего учебного заведения в рыночных условиях // Регионология, № 4 - 2007 – 0,62 п.л. (издание рекомендовано ВАК РФ).
2. Байгузина Л.З. Тенденции и перспективы развития высшего образования в РФ // Сб. материалов научно-практической конференции «Проблемы инновационно - инвестиционной деятельности в России» – Уфа: БАГСУ, 2005 - 0,3 п.л.
3. Байгузина Л.З. Инвестиционные процессы в системе высшего образования: проблемы и перспектива развития // Сб. материалов российской научн - практической конференции «Проблемы инновационно - инвестиционной деятельности в России» –Уфа: РИО БАГСУ, 2006. – 0,4 п.л.
4. Байгузина Л.З. Механизм управления инвестиционными процессами в высшем образовании // Сб. научных статей «Российское общество и государство: политика, экономика, право» – Уфа: РИО БАГСУ, 2006 - 0,25 п.л.
5. Байгузина Л.З. Инвестиционная привлекательность вуза на рынке образовательных услуг. // Сб. материалов российской научно - практической конференции «Проблемы инновационно - инвестиционной деятельности в России» – Уфа: РИО БАГСУ, 2007 – 0,4 п.л.

Подписано в печать 23.01.08
Объем 1,5 п.л. Формат 60х84 ¹/₁₆
Тираж 120 экз. Заказ № 692

Отпечатано в БАГСУ
450077, г. Уфа, ул. Цюрупы, 6

